

# Where are we with FCTC Achievement and Challenges

**Prof. Prakit Vathesatogkit, M.D, FRCP**  
**Action on Smoking and Health Foundation, Thailand**  
**August 19, 2013**  
**The 10<sup>th</sup> APACT Conference**  
**Chiba, Japan**



# Overview of presentation

The battle to fully implement  
WHO FCTC: Article 11.

Case study on 85% Graphic  
Health Warning on cigarette  
package in Thailand



- 50% 2005/2007
- 55% 2010



From 50 → 55%



55%



## Challenges by JTI

*JTI call Ministry of Health*

“Can you provide evidence that 55% GHW is more effective than 50%?”

**MOH**

“We believe 55% is more effective than 50% you show us the evidence that it is not so”



ASH Thailand



**Thank you  
Uruguay for  
taking the lead  
  
we must try to  
do the same**



20%

80%

**Effective March 2010**



ASH Thailand

# 2011-12: Thailand aimed to strengthen GHW

## Committee on the implementation of FCTC Article 11

- Prepare new set of pictures
- Draft new regulation
- **Aiming for 80% size GHW**

**Waiting for the right opportunity to propose to Minister of Health**



# Why 80% GHW?

- FCTC Article 11 : consider requiring the biggest GHW possible
- Tobacco industry seems to be **happy** with Brunei & Canada's 75% GHW (no court case was taken)
- Uruguay's 80% was taken to court but the industry lost
- 80% is unlikely to be taken to the WTO
- The industry lost the court case of plain packaging in Australia
- Existing Thai legislation can not require plain packaging



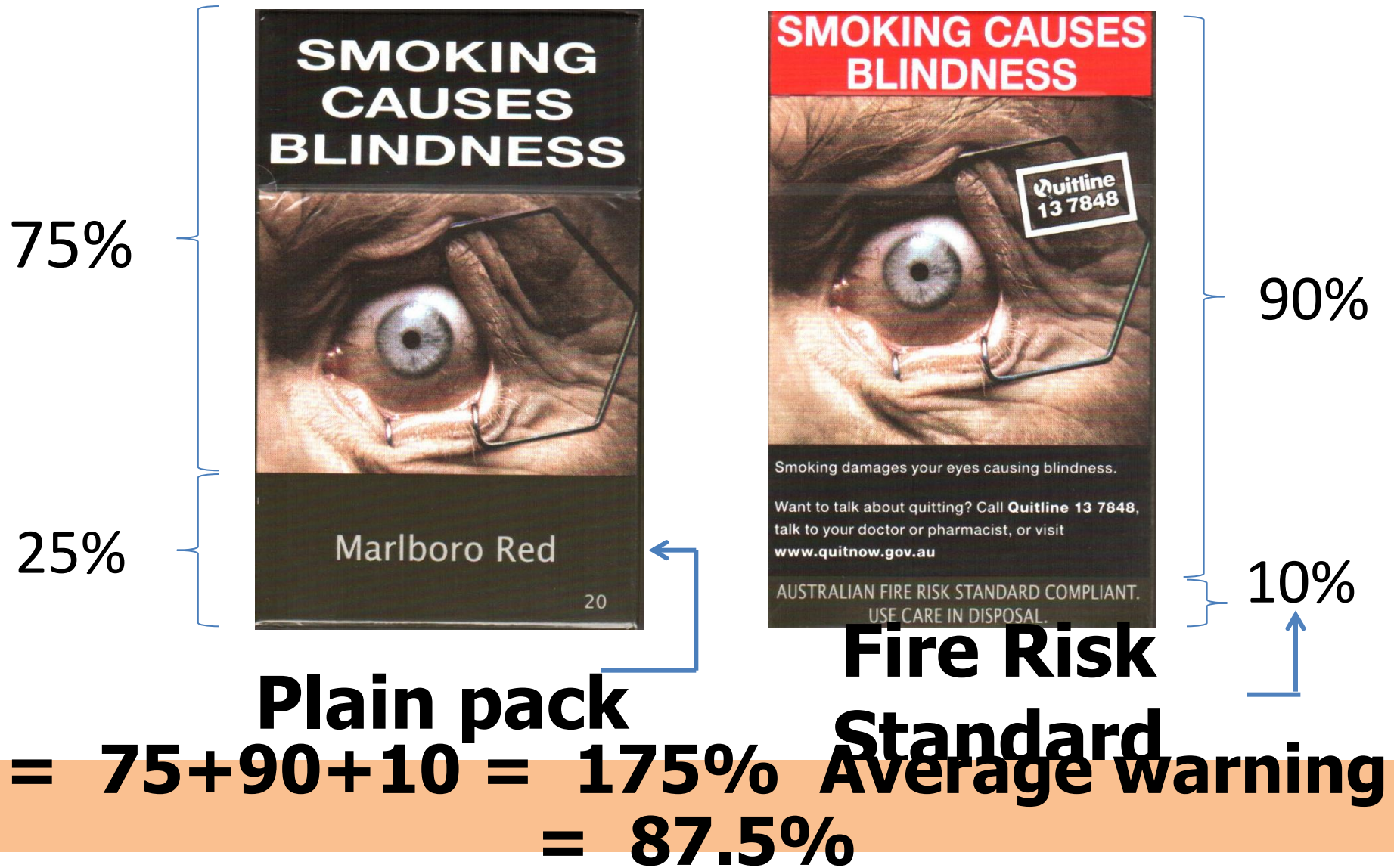
# So If Thailand go to 80%

- We will be on a par with Uruguay but less stringent than Australia
- The industry can sue us but most likely they will lose
- If we propose 80% and our minister say 75% the same with Brunei and Canada  
we can still live with it





# Salute to Australia (December 2012)



Even more strengthen our resolve for an 80% GHW

# Key Milestones

## November 2012

- New Minister of Health was appointed

## December 2012

- Director of the Bureau of Tobacco Control and team met with the new minister

**“It’s time to change our GHW regulation which has been used since 2010”**



# Explaining to our Minister

- Uruguay's GHW = 80% (2010)
- Australia's Plain packaging (2012)  
Tobacco industries **sued to domestic court** in both cases and loss
- Sri Lanka's 80% GHW case pending Supreme Court's decision



# Convincing our Minister

- Uruguay's case has not been challenged to WTO since 2010

It was challenged by Phillip Morris under Uruguay-Switzerland BIT

- Australia's case is now in WTO on the plain packaging issue
- **We should be OK with 80%**

Minister of Health :

**We will go for 85%**



# February 1, 2013

- The National Committee for the Control of Tobacco approved proposal by Minister of Health to issue regulation to increase the size of GHW warning from 55% to 85%
- Thai Tobacco Trade Association came out to express strong opposition to the proposal

**“violation of international law”**





# February 20, 2013

## Health & youth groups gather to support minister of health



# March 6, 2013

- Minister of Health signed the new regulation, awaiting to be gazetted
- Intense lobbying by tobacco companies and its allies to other cabinet ministers on “Trade Mark” / international trade issue.  
**Pressuring the minister of health to back down**
- Health groups show full support to minister of health and for him to stand firm



# The regulation was published in the Royal Gazette April 5, 2013

- Requiring 85% GHW on both principle surfaces of cigarette packs
- Effective date October 2, 2013 (6 months)



# Thailand's new regulation



85 %

15 %

Effective October 2, 2013







**Each carton must contain cigarette pack with  
10 different GHW**



# Tobacco industries filed lawsuit against MOH

- JTI filed suit : June 20, 2013
- PMI filed suit: June 26, 2013
- TTTA and two smokers filed suit: July 5, 2013
- BAT filed suit: August 1, 2013

Request for

**1. Court injunction**

**2. Rule that the law is illegal**



# Tobacco Company's claim

- Japan Tobacco International :  
“disproportionate, infringe intellectual property”
- Phillip Morris : “infringe on trademark, ignored PM and retailer's voice”
- BAT : “unconstitution, trademark violation”



# Japan Tobacco International (JTI)

- The US court's verdict “Pictorial health warning is **too threatening** to smokers”
- 85% is excessive, it will **effect smoker's feeling** and freedom, smokers will **hate and refuse to look at the cigarette pack**



# Japan Tobacco International (JTI)

- It will deprive smokers **sense of relax and enjoyment of smoking**, this is a **threat to freedom** and way of life of smokers under the constitution
- **Compare to China's text only health warning**, Thailand's current 55% GHW is already **“bearable”**



# A war room was established to support MOH





Law suit handle  
By legal team

Media advocacy

85% PHW  
implemented

Network  
mobilization

Challenging TI

## War Room Key strategies

# We must win the Social Verdict

There are two verdicts

1. The social verdict

2. The court verdict

We must win the social verdict in order to win the court verdict

Take this opportunity to **denormalize** the industry

**“strip off their clothes in front of the public”**



# June 26, 2013

Dear Minister Pradit.

The fact that the industries took the case to court means that **you are doing the right thing.**

Please be assured that the public is behind you.

**Being a minister of health, there is nothing for which you can be more proud than being sued by the tobacco industry,**

Prof. Prakit Vathesatogkit, M.D.



# Get help from our friends

## Online / phone consultation

- Jonathan Liberman (Australia)
- Rob Cunningham (Canada)
- Mary Assunta (Malaysia)
- Yul Dorotheo (Philippines)
- CTFK: Monique Muggli (USA)
- WHO



# Phillip Morris's argument

- Thailand's current 55% GHW rank 14<sup>th</sup> in the world already
- 85% GHW is excessive / unnecessary / **disproportionate**





# Disproportionate to what?

## Philip Morris International : Ever increasing net earning

	2010	2011	2012
USD Million	7,498	8,879	9,154

Ref. Philip Morris International, 2012 annual report, page 56



# JTI's argument

Thailand **SimSmoke** model show that GHW was the least effective among the 4 measures (tax / TAPS ban / smoke free law / GHW)

**There is no need to go to such extreme (85%)**



# FACT

Each tobacco control measures have **different objectives, are not replacable and are synergistic.**

**We have to do the best for each one of them**



# Saying “Half truth” about FCTC

JTI

FCTC require only 30% GHW

**FACT**

FCTC is the floor and **FCTC Article 2** say

“Parties are encouraged to implement measures **beyond those required by**

**FCTC”**





# FCTC Article 11 Guidelines

- Given the evidence that the effectiveness of health warnings and messages **increases with their size,**

Parties should consider using health warnings messages that cover more than 50% and **aim to cover as much of the principal display areas as possible**



# JTI / PMI

85% GHW totally disrupt  
trademark / market mechanism  
irreparable damage



# FACT



Trademark at  
front and back

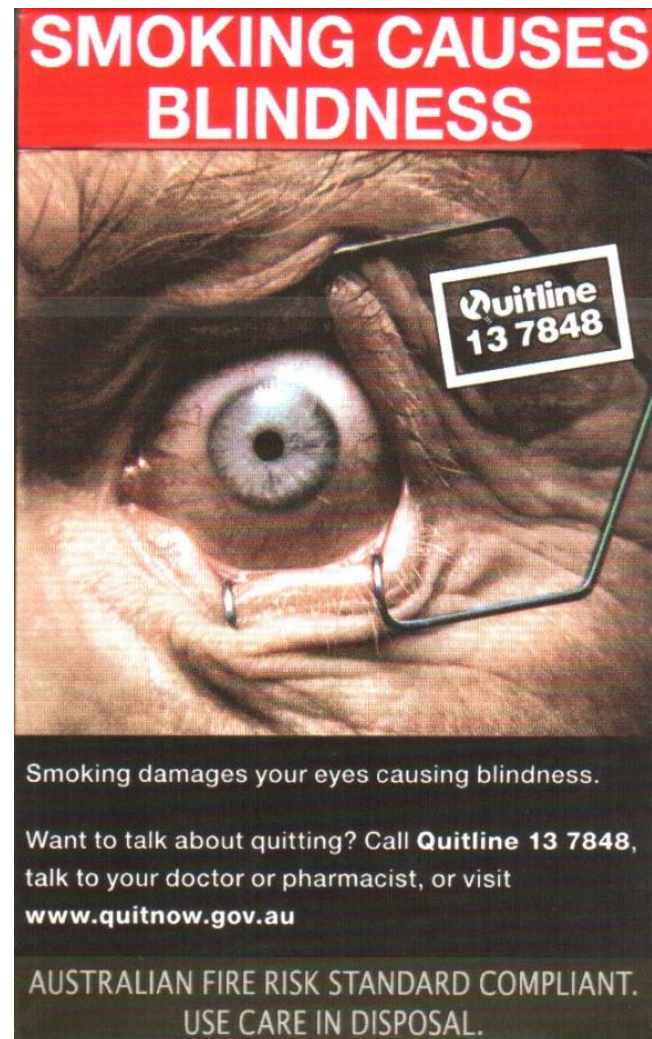
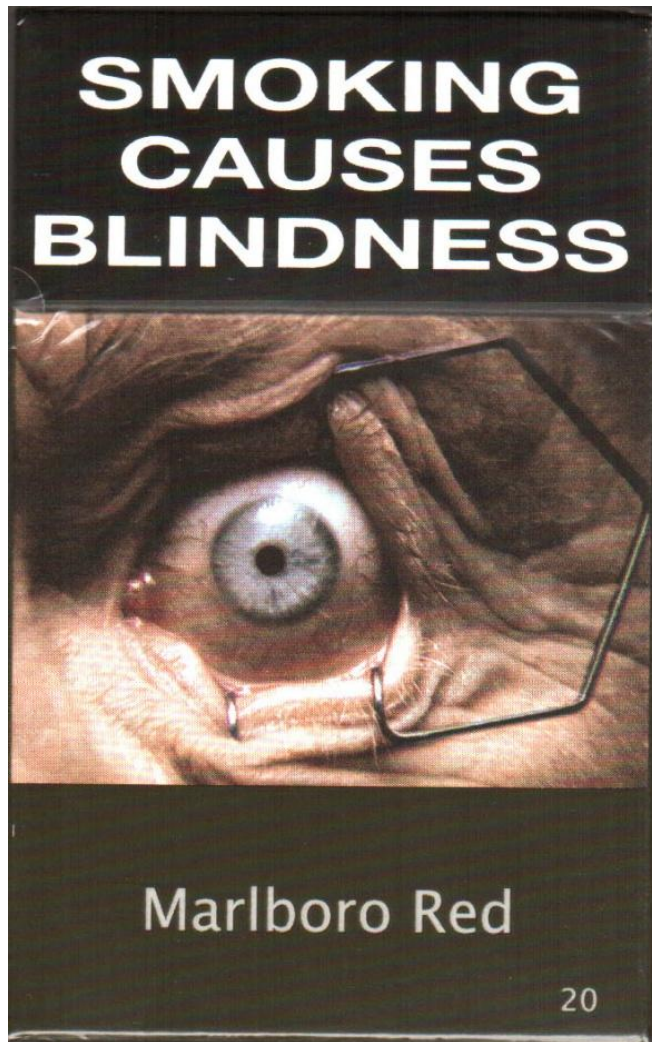


Trademark  
at top



Trademark  
at bottom





**Australian court even uphold law banning  
the use of trade mark on cigarette package**



# The law is unconstitutional

- **Phillip Morris**
- The regulation is unconstitutional because there was no public hearing

## FACT

- The regulation does not fall into the category of law that require public hearing



# They want to be consulted

## Phillip Morris / JTI

- Tobacco industry was not consulted on the law

## FACT

- We act according to FCTC Article 5.3 Guidelines



# Article 5.3 Guidelines

## Recommendation

2.1 Parties should interact with the tobacco industry only when and to the extent strictly necessary to enable them to effectively regulate the tobacco industry and tobacco products.

(we will meet with you “Down Stream” or to “regulate” you only)



# Press conference July 2, 2013



## Press conference by health groups July 19, 2013



# Press briefing July 25, 2013





# On TV







# Scoop in mass circulation newspaper

<b>ไทยรัฐ</b> Thai Rath Circulation: 1,000,000 Ad Rate: 3,000	<b>Section:</b> First Section/หน้าแรก <b>วันที่:</b> ศุกร์ 26 กรกฎาคม 2556 <b>ปีที่:</b> 64 <b>ฉบับที่:</b> 20275 <b>Col.Inch:</b> 104.94 <b>Ad Value:</b> 314,820 <b>หัวข้อข่าว:</b> สกู๊ปหน้า 1: กรณีธุรกิจบุหรี่ป้องรัฐภาพคำเดือนของบุหรี่ป้องรัฐ	<b>หน้า:</b> 5(ล่างซ้าย), 1 <b>PRValue (x3):</b> 944,460 <b>คลิก:</b> สีสี่
--	--	--



กลายเป็นประเด็นร้อนจนถึงขั้นมีการฟ้องร้องกันขึ้นมาทันที หลังจากทีกระทรวงสาธารณสุขออกประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการแสดงรูปภาพ ข้อความ คำเตือนเกี่ยวกับพิษภัย และช่องทางติดต่อเพื่อการเลิกยาสูบ ในฉลากของบุหรี่ป้องรัฐชิกาแรด พ.ศ.2556 เพื่อให้แนวทางในการขยายภาพคำเตือนบนซองบุหรี่ป้องรัฐมีผลบังคับใช้

ประกาศกระทรวงสาธารณสุขฉบับนี้มีการประกาศลงในราชกิจจานุเบกษา แล้วเมื่อวันที่ 5 เมษายนที่ผ่านมา และตามกฎหมายจะมีผลบังคับใช้ในวันที่ 2 ตุลาคม ที่จะถึงนี้

แน่นอน...เมื่อกฎหมายฉบับนี้มีผลบังคับใช้ย่อมส่งผลกระทบต่อโดยตรงต่อบริษัทผู้ผลิต และนำเข้าบุหรี่อย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ จึงนำไปสู่การยื่นฟ้องต่อศาลปกครองกลางของบริษัทบุหรี่ป้องรัฐ 2 กรณี คือ

พระราชดำรัสของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ที่ทรงพระราชทานแก่พสกนิกรชาวไทย เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม พ.ศ.2547 มีใจความตอนหนึ่งว่า “เห็นมีการรณรงค์ให้เลิกสูบบุหรี่แล้วก็ห้ามขาย บุหรี่แก่เด็กอายุต่ำกว่า 18 ปี ที่จริงเด็กอายุ 50 ปี ก็ควรจะห้าม” ผากไว้เป็นข้อคิด



กรกฎาคม ที่ผ่านมา ทางกระทรวงสาธารณสุข ได้ให้การต่อศาลว่า แม้ในวันที่ 2 ตุลาคมนี้ จะเป็นวันที่ประกาศมีผลบังคับใช้วันแรก แต่จากการประชุมร่วมกันกับบริษัทบุหรี่ป้องรัฐ ได้กำหนดให้มีการขยายระยะเวลาออกไป จนถึงวันที่ 30 มีนาคม 2557

ฉะนั้น...ตั้งแต่วันที่ประกาศกระทรวงมีผลบังคับใช้และระยะเวลาขยายในการขยายของเก่า รวมแล้วเกือบ 1 ปี และศาลให้ทางกระทรวงสาธารณสุข ทำเอกสารชี้แจงเรื่องดังกล่าวอย่างละเอียดและส่งกลับมาที่ศาลปกครองกลางภายใน 30 วัน

ส่วนผลจะออกมาเป็นเช่นไร คงต้องรอคำตัดสินของศาลปกครองกลางที่จะมีคำวินิจฉัยว่า จะรับฟ้องหรือไม่...ภายในสิ้นเดือนกรกฎาคมนี้ แต่ในขณะเดียวกันภาคนักวิชาการ นักวิชาชีพสุขภาพ และ

# The two ladies from opposite camps

กล่องจดหมาย (8) - wanrapa x มูลนิธิรณรงค์ ส่งข้อความถึงคุณ x มุมต่าง "บุหรี" NGO vs สมาคม x

www.hfocus.org/content/2013/07/4034

**Hfocus** เจาะลึกระบบสุขภาพ

หน้าแรก เรื่องเด่น เกาะติดสถานการณ์ หมัดต่อหมัด กบในข่าว เหลียวหลัง แลหน้า บุคคล คลังข้อมูล เกี่ยวกับเร

[Home](#)

## มุมต่าง "บุหรี" NGO vs สมาคมยาสูบ “ปกป้องสุขภาพ หรือละเมิดสิทธิ”

Sun, 2013-07-21 11:00 -- hfocus

[Print version](#) [Send e-mail to friend](#)

บั้งอร ฤทธิภักดี “หัวใจของภาพคำเตือนจึงอยู่ที่การยับยั้งนักสูบหน้าใหม่เป็นหลัก ซึ่งแน่นอนว่าบริษัทบุหรีก็ทราบดีและจะทำทุกอย่างเพื่อเพิ่มจำนวนนักสูบหน้าใหม่ให้มากกว่าผู้ที่เสียชีวิตในแต่ละปี หากทำไม่สำเร็จก็จะทำให้วงจรการสูบบุหรีขาด”





วราภรณ์ นะมาตร “ทันทีที่กฎหมายใหม่จะบังคับใช้ ภาระของผู้ค้าเพิ่มขึ้นทันที ...ซึ่งแน่นอนว่าบุหรีแต่ละซอง แต่ละยี่ห้อ มีราคาที่ไม่เท่ากัน หากมีการขยายภาพคำเตือนจนเบียดบังตราสินค้า ย่อมมีโอกาสหลบหนีผิดหรือขายผิด ซึ่งก็คือเงินที่ต้องสูญเสีย”

**Saving life**

**VS**

**Guarding profit**



# Youth challenged TI in front of PMI office August 1, 2013



# Press release by SEATCA

“This court case against the Thai Ministry of Health (MOH) is absurd, as it challenges the sovereignty of the Thai government which is acting to protect public health.”



Bungon Ritthiphakdee,  
Director of SEATCA.

# Same old tactic

Tobacco companies issue a press release calling for a meeting between MOH and the industry to **settle the case**

August 7, 2013

**No thank : Let the court decide**





# Lessons learned on size of GHW

1. Country can go to 75% size without being challenged by tobacco industry in court
2. 80% GHW is unlikely to be challenged to WTO but may be challenged under BIT
3. Plain packaging is likely to be challenged to WTO, BIT



# Lessons learned on size of GHW

4. 85% GHW probably will not be challenged to WTO
5. If your law can not mandate plain packaging at present, go to 80 - 85% size
6. If they sue you, get help from our friends



# And we've got friends

## Heartiest thanks to :

- Jonathan Liberman (Australia)
- Rob Cunningham (Canada)
- Mary Assunta (Malaysia)
- Yul Dorotheo (Philippines)
- CTFK: Monique Muggli (USA)
- WHO

